

## THE ARCTIC GOVERNANCE PROJECT



### **Управление в Арктике в эпоху трансформации: Основные проблемы, принципы управления и перспективы**

#### ***Отчет Международного проекта «Управление в Арктике»***

Проект «Управление в Арктике» (*Arctic Governance Project, AGP*) ставил задачу собрать вместе известных ученых, политиков и представителей коренных народов для поиска решений по обеспечению надежного будущего Арктики. В данном отчете под словом «мы» подразумеваются члены Руководящего комитета проекта и его Исполнительный секретарь. В Комитет входят: Х. Корелл, Р. Корелл, А.Хэнсон, П. Канкаанпя, Ж. Макглейд, Т. Пенникетт, С. Сеннер, Н. Симония и О. Янг, а также его Исполнительный секретарь – Э. Г. Бродерштад, директор Центра саамских исследований, Университет Тромсё, Норвегия. Центр Науки, Экономики и Окружающей среды имени Х. Джона Хайнца III является финансовым агентом проекта.

## **Резюме**

Под воздействием изменения климата и глобализации Арктика подвергается серьезной трансформации, результатом которой является тесная экономическая и геополитическая связь между этим регионом земного шара и остальным миром. Эта трансформация влечет за собой необходимость оценить эффективность работы существующих систем управления в Арктике, а также рассмотреть возможность их усовершенствования или создания новых систем, которые бы отвечали новым потребностям регионального управления.

Чтобы добиться успеха в этом направлении, необходимо определить основные проблемы управления в Арктике, разработать нормы и принципы управления, и выработать курс, отражающий принцип рачительного управления регионом в качестве главной цели. Очевидно, что управление Арктикой основывается на построении доверия, совершенствовании нормативно-правовой базы, использовании целостного подхода, повышении адаптации, сохранении Арктики как зоны мира, достижении региональной устойчивости, укреплении политических механизмов, усилении ее значимости и укреплении роли и интересов жителей Арктики в глобальном масштабе.

Рачительное управление регионом, по крайней мере, на ближайшую перспективу, будет обеспечено путем признания, имплементации и совершенствования положений существующих договоров и укрепления других регулирующих механизмов. Существует множество способов усовершенствования системы управления Арктикой - путем укрепления Арктического Совета, разработки систем регулирования по решению отраслевых вопросов в рамках соответствующих международных органов, институционализации взаимодействия между наукой и политикой и укрепления доверия в рамках Арктического диалога между основными участниками.

## **Введение**

В Арктике происходит серьезная трансформация, которая связана преимущественно с процессами изменения климата и глобализации. Биофизический эффект их воздействия становится все очевиднее. Во многих частях Арктики температура воздуха стремительно растет; морской лед отступает и истончается; увеличивается глубина активного слоя вечной мерзлоты; изменяются характеристики снежного покрова; ледники отступают. Эти процессы запустили механизм обратной связи в таких формах, как снижение отражательной способности поверхности Северного Ледовитого океана и переход тундровых экосистем от поглотителей к источникам выбросов парниковых газов, что влияет как на климатическую систему Земли в целом, так и на ускорение изменений, происходящих в Арктике.

Одно из важных последствий таких биофизических изменений - повышенный интерес к Арктике со стороны участников глобализации, которые видят возможность получать экономические выгоды благодаря развитию коммерческого судоходства, добычи нефти и газа, горнодобывающей промышленности, рыболовства и туризма, результатом чего станет укрепление экономических и геополитических связей между Арктикой и остальным миром. Некоторые видят в этом процессе причину нарастающего конфликта между теми, кто конкурирует за контроль над природными богатствами региона. Другие обеспокоены последствиями растущей интеграции Арктики в глобальную систему развитого индустриального общества, современный стиль жизни которого не отвечает целям устойчивого развития в долгосрочной перспективе. Ясно, что Арктика не может идти собственным путем развития независимо от глобальных процессов.

Невозможно дать точный прогноз как быстро и по какому пути будет развиваться данная ситуация<sup>1</sup>. Однако есть все основания полагать, что сегодня Арктика находится в вершине водораздела или, как говорят ученые, в процессе пограничного изменения состояния. Сможет ли существующая система управления одновременно решать основные проблемы региона и использовать преимущества от происходящих изменений, обеспечивая устойчивое использование природных ресурсов, заботясь при этом о благосостоянии коренных народов и постоянно проживающего населения и о защите окружающей среды Арктики? Как отмечают политики и сторонние наблюдатели в деле управления Арктика не представляет собой чистый лист. Существующие системы управления включают глобальные структуры, такие как Конвенция ООН по морскому праву (КОМП) и Рамочная конвенция ООН по изменению климата (РКИК ООН), систему региональных соглашений в рамках Арктического Совета и Евро-Арктического Совета Баренцева региона, а также особые функциональные режимы управления, такие как руководства по судоходству, разработанные под эгидой Международной Морской Организации (ИМО). В совокупности эти регулирующие режимы представляют значительный потенциал для решения вопросов управления Арктикой. Однако будет ли их достаточно в условиях происходящего изменения Арктического водораздела?

Задачи международного проекта «Управление в Арктике» (*AGP*) включают анализ этих вопросов, с критической оценкой существующих режимов в свете происходящих изменений, а также выдвижение предложений как усовершенствовать имеющиеся или создавать новые механизмы, которые могут потребоваться, чтобы процессы развития и взаимодействия Арктики с другими регионами были устойчивыми, экологически безопасными и равноправными как в ближайшем будущем, так и в долгосрочной перспективе.

---

<sup>1</sup> Несмотря на то, что журналисты значительно преувеличивали, говоря о распространении ментальности золотой лихорадки и ожидающихся вооруженных столкновениях в Арктике, во всем мире интерес к Арктике достиг небывалых вершин.

В настоящем докладе содержится информация и результаты анализа, дающие возможность рассмотреть данную тему со всеми ее нюансами<sup>2</sup>. В заключительной главе, которая называется «Арктическая программа действий», изложены рекомендации, которые были разработаны членами Руководящего комитета в ходе проекта.

### ***Определение Арктики***

Не существует общепринятого определения Арктики. Вслед за Арктическим Советом под Арктикой мы будем понимать приполярную область, включающую как морские районы, так и окраины материков суши, протянувшуюся к югу от Северного Полюса и занимающую около 8% поверхности Земли, в том числе районы, расположенные в пределах юрисдикции восьми государств. Арктика является родиной для многих коренных народов, и в ней проживает около 4 млн. жителей. Этот регион весьма разнообразен в биофизическом, социально-экономическом и культурном плане. Из-за изменения климата и глобализации взаимодействие между Арктикой и другими частями планеты усиливается.

Хотя мы следуем примеру Арктического Совета в подходе к Арктике как к региону, имеющему отношение к политике, мы подчеркиваем, что необходимо проявлять крайнюю осторожность в этом отношении. Мы уделяем особое внимание взаимосвязи между управлением в Арктике и управлением в мировом масштабе.

### ***Управление Арктикой***

Управление является социальной функцией, сосредоточенной на усилении и направлении человеческих действий для достижения совместных

---

<sup>2</sup> На сайте [www.arcticgovernance.org](http://www.arcticgovernance.org) можно ознакомиться с Компендиумом, в котором содержится большое количество документов, касающихся всех аспектов управления в Арктике.

результатов, полезных для общества, и предостеречь от вредных результатов. Системы управления возникают для удовлетворения различных потребностей общества - от обеспечения общественных благ (например, поддержание здоровья экосистем и живых ресурсов, находящихся под давлением со стороны человека), до предотвращения угроз для общества (например, предотвращение изменения климата в опасных масштабах или деградации крупных морских экосистем), интернализации внешних факторов (например, предотвращение трансграничного распространения загрязняющих веществ и экологических последствий разливов нефти) и защиты прав человека (например, укрепление права на самоопределение коренных народов). Все общества заинтересованы в контроле и оценке функционирования систем управления согласно таким критериям как достижение цели, эффективность, легитимность и обеспечение принципов справедливости. Всегда существует необходимость регулярного пересмотра существующих механизмов управления, укрепления систем, которые выдержали испытание временем, совершенствования или замены тех, которые больше не удовлетворяют потребностям в условиях изменяющихся обстоятельств.

В истории Арктики есть успешный опыт в разработке современных решений сложных проблем управления. Коренные жители, веками взаимодействуя с природой моря и суши Арктики, приобрели навыки, позволяющие им рационально использовать возобновляемые ресурсы и адаптироваться к изменениям биофизических систем. Многие из этих навыков используются по сей день<sup>3</sup>. В 1920 г. был заключен Договор о Шпицбергене, согласно которому стороны признают суверенитет Норвегии над архипелагом на условиях предоставления всем сторонам одинакового свободного доступа к природным ресурсам архипелага, содействия научно-

---

<sup>3</sup> Этот вопрос подробно освещен в статьях "Коренное управление в Арктике", специально подготовленных для проекта AGP и доступных на сайте [www.arcticgovernance.org](http://www.arcticgovernance.org)

исследовательской деятельности на основе полного равенства и соблюдения демилитаризованного статуса Шпицбергена. Договор также учредил систему управления, основанную на равноправии. С 1970-х годов Норвегия и Россия осуществляют совместное управление в сфере рыболовства в Баренцевом море, предусматривающее параллельные процедуры контроля и мониторинга.

В 1987г. Канада и Соединенные Штаты заключили соглашение о совместном управлении миграцией канадских оленей, согласно которому создан международный орган, вырабатывающий рекомендации по управлению на основе данных, получаемых от местного населения и государственных учреждений.

Арктический совет, созданный в 1996 году в качестве преемника Стратегии охраны окружающей среды в Арктике, является международным форумом высокого уровня, который занимается проблемами, представляющими интерес для восьми арктических государств. Он основывается на инновационном и в значительной степени беспрецедентном механизме, согласно которому некоторые организации коренных народов имеют статус «Постоянных Участников», дающий им право принимать решения и участвовать вместе с правительствами стран-членов в деятельности Арктического Совета. Благодаря успешным решениям в разработке инновационных подходов к проблемам управления, Арктика является неким компасом, который может указать пути усовершенствования систем управления в области устойчивого развития во всем мире.

В то же время, Арктика стала своего рода барометром, показателем эффективности работы системы управления: по этому региону можно определить ранние признаки растущей потребности в усовершенствовании систем управления в других регионах планеты. Отчасти это связано с тем, что изменение климата и комплекс связанных с ним биофизических последствий проявляются раньше и более отчетливо в Арктике, чем где бы то ни было на планете. В частности, роль Арктики в качестве индикатора в

оценке эффективности систем управления обусловлена социально-экономическими и геополитическими факторами – зачастую связанными с биофизическими процессами - которые начинают изменять облик Арктики, и что, по мнению многих обозревателей, предвещает формирование "новой" Арктики. Ожидания относительно перспектив резкого роста судоходства, добычи нефти и газа, развития горнодобывающей промышленности, рыболовства и туризма стали возможным благодаря сокращению и истончению морского ледового покрова в Арктике, а также благодаря разработке новых технологий, иллюстрируются яркими примерами<sup>4</sup>. Если говорить в более общем плане, то изменения в Арктическом водоразделе происходят на фоне крайне динамичного развития геополитической обстановки в регионе. Некогда находившаяся под влиянием советско-американского противостояния, ассоциирующегося с «холодной войной», сегодня Арктика является регионом повышенного интереса со стороны таких влиятельных политических игроков, как Китай, Япония и Европейский Союз.

В Арктике, пограничное состояние в вершине водораздела вызывает определенное беспокойство. Развитие ситуации в направлении, которое зачастую носит нелинейный, внезапный, а иногда и необратимый характер, порождает тревогу среди тех, кто предпочитает *status quo*. Потому некоторые группы интересов строго придерживаются существующих механизмов управления. Аналитики описывают такое состояние, как зависимость от предшествующих событий. Но пограничное состояние водораздела также предоставляет возможности для инноваций, позволяющих преодолеть недостатки, характерные для существующих систем управления. Нам кажется, что такая возможность сегодня существует.

---

<sup>4</sup> Реальные темпы происходящих изменений пока не ясны. Но связанные с ними ожидания послужили движущей силой для возможной модернизации в сфере управления в Арктике.



Оценивая преимущества различных вариантов укрепления управления в Арктике, мы делаем акцент на принципе рачительного управления как главной цели. Для этого необходим набор отдельных, но взаимосвязанных механизмов, который смог бы решать несколько проблем одновременно.

Чтобы успешно управлять Арктикой, такой пакет механизмов должен уважать права тех, у кого есть уникальные и давние отношения с природой региона; учитывать интересы будущих поколений; ответственно и рационально подходить к вопросу использования природных ресурсов Арктики, опираясь как на традиционные, так как современные научные знания, а также применяя целостный или интегрированный подход (например, экосистемное управление, территориальное планирование, комплексная оценка воздействия на окружающую среду). Такой подход к разработке современной инновационной системы механизмов управления может послужить основой для принятия ответственных решений по экологически устойчивому использованию природных ресурсов Арктики и может содействовать решению проблем как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Она также может послужить хорошим примером для тех, кто занимается проблемами управления, которые неизбежно окажутся в центре внимания в других регионах планеты в ближайшем будущем.

В поиске ответов на новые потребности в управлении Арктикой в эпоху ее трансформационных преобразований, государства остаются главными игроками. Вот почему мы сосредоточили свое внимание на межправительственных организациях, таких как Арктический Совет, при рассмотрении возможности удовлетворения этих потребностей. Необходимо понимать, что и многие другие организации будут играть возрастающие роли в этом процессе. К ним относятся в том числе межправительственные организации, организации коренных народов, международные корпорации, экологические неправительственные организации, административно-территориальные единицы арктических

государств. Растущее значение этих негосударственных структур требует более детального рассмотрения таких ключевых понятий, как личность, гражданство, общины и суверенитет. Главной темой в нашем анализе вариантов управления является предположение, что успех рачительного управления в Арктике будет зависеть от признания важной роли негосударственных структур и групп актеров, от возможности определить для них правильные ниши в этом процессе, оставляя при этом главную роль за государствами в создании правил игры, применяемых к управлению в Арктике.

### ***Важные вопросы - Выявление потребностей управления***

Какие потребности в управлении порождает пограничное состояние изменений в Арктике? Существуют ли здесь острые вопросы, на которые должны ответить политики? В процессе формирования политики обычно за один раз может решаться лишь ограниченное количество вопросов. Это связано с правильной расстановкой приоритетов и постановкой вопросов. Именно поэтому так важно тщательно обдумывать альтернативные формулировки вопросов, касающихся управления в Арктике. Временные рамки решения проблем являются еще одним важным фактором. При условии согласования интересов, проблемы, отложенные когда-то в «долгий ящик», могут попасть в центр внимания. Так или иначе, важные проблемы все равно придется решать, вне зависимости от того, насколько внезапно они обрушились и имеются ли на них готовые ответы. Это означает что, во-первых, крайне важно двигать вопросы на первый план в нужный момент, во-вторых, необходимо быть готовыми предложить современное решение проблемы, когда пришло ее время.

Исходя из этих соображений, мы определили ряд важнейших вопросов, которые потребуют пристального внимания со стороны тех, кто стремится к совершенствованию системы управления в Арктике. Начнем с необходимости укрепления доверия между основными участниками, так как

это необходимое условие для достижения успеха в направлении развития эффективных систем управления. Далее мы перейдем к рассмотрению уже известных проблем в области регулирования и ряда менее знакомых проблем, которые сейчас становятся не менее важными.

- (1) **Укрепление доверия.** Каким образом ослабить напряжение и вражду во взаимодействии главных участников, имеющих правомерные интересы в Арктике (например, коренные народы, другие жители Арктики, экологические организации, деловые круги, правительства), используя методы, которые бы способствовали укреплению доверия и стимулировали бы синергетический эффект в качестве основы для рачительного управления в регионе?

Учитывая масштаб проблем, возникающих в Арктике, осуществление рачительного управления потребует совместных усилий со стороны всех основных групп интересов в регионе. Неоспоримым является тот факт, что существование напряженных отношений между и внутри отдельных групп интересов обуславливается трагическими историческими событиями, а также усугубляются равнодушием одной из сторон. Иногда под их влиянием коренные жители выступают против интересов представителей некоренного населения и смешанных групп интересов; но напряженные отношения могут существовать и внутри отдельных групп. Было бы наивным полагать, что участники могут найти простые способы ослабить эту напряженность и избежать вытекающую из нее враждебность, несмотря на то, что сейчас самое время коллективно заняться решением таких актуальных вопросов, как влияние изменения климата. Очень важно построить доверительные отношения, что можно сделать только путем ведения переговоров и диалога по выработке общих подходов в арктическом регионе. Невыполнение этого требования сделает регион уязвимым в отношении тех, чьи конечные интересы имеют мало общего с благосостоянием Арктики и ее жителей.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Для обсуждения вопроса см. работу Тони Пеникетт “At the intersection of indigenous and international treaties”, [www.arcticgovernance.org](http://www.arcticgovernance.org)

**(2) Укрепление нормативно-правовой базы.** Каковы дальнейшие шаги по совершенствованию существующих правовых режимов и созданию новых, которые займутся вопросами, связанными с предполагаемым расширением коммерческого судоходства в Арктике, разработки новых месторождений нефти и газа в арктических водах, рыболовства, горнодобывающей промышленности, туризма, с продолжающимся выбросами загрязняющих веществ непосредственно в Арктике или в других регионах, откуда они все равно попадают в Арктику?

По мере расширения коммерческой деятельности будет расти потребность в ее регламентации в ряде областей (например, обязательные правила, регулирующие коммерческое судоходство, эффективный кодекс поведения для регулирования деятельности туроператоров). В общих чертах уже сейчас понятно, что потребуются для решения таких проблем. Имеет смысл предложение по преобразованию Полярного Кодекса в документ, имеющий обязательную юридическую силу и охватывающий все аспекты коммерческого судоходства (в том числе проведение поисково-спасательных операций и ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций), которое может быть осуществлено под эгидой Международной Морской Организации. Что касается управления арктическим туризмом, здесь можно опереться на опыт Международной Ассоциации Антарктических Туристических Операторов (ИААТО). Аналогичные вопросы возникают в связи с развитием добычи нефти и газа, горнодобывающей промышленности, рыболовства и контроля за загрязнением.

Несмотря на то, что сейчас трудно дать достоверные прогнозы относительно перспектив деятельности в этих областях, лучше уже сейчас начать разработку регулирующих положений и отдельных правовых режимов, расставив все на свои места, чем потом бороться с укоренившейся коммерческой деятельностью. В тех случаях, когда знаний слишком мало для разработки регулирующих систем или отсутствуют технологии защиты окружающей среды, имеет

---

смысл приостановить использование природных ресурсов, пока не появятся технические возможности и необходимые знания.

**(3) Применение холистического (целостного) или системного подхода. Каким образом стимулировать использование холистического подхода в отношении экосистемного управления, территориального планирования, оценки воздействий на окружающую среду, а также использовать системный подход в управлении наземными и, в особенности, морскими экосистемами? Как сделать Арктику образцом интегрированного управления взаимодействием человека с окружающей средой в XXI веке?**

Все чаще в осмыслении управления социально-экологическими системами предпочтение отдается холистическому или целостному подходу, который ученые характеризуют как системное мышление. Но это не означает игнорирование отраслевых проблем, связанных с судоходством, рыболовством, добычей нефти и газа и т.д. Дело в том, что отраслевого подхода к управлению уже недостаточно, так как связи между различными компонентами водной экосистемы и суши стали прочными и масштабными, а основываясь на сугубо отраслевом подходе к управлению уже невозможно адекватно решать возникающие проблемы. Так, все более важным становится такое морское управление, которое охватывает не только зоны в пределах и за пределами национальной юрисдикции, которое регулирует взаимодействие между отдельными видами многообразного использования морских ресурсов и предусматривает возможность зачастую нелинейных и резких изменений в крупных и динамичных системах. Последний опыт Норвегии в использовании экосистемного управления в морских районах стал обнадеживающим шагом в этом направлении. То же самое можно сказать и о канадско-американской экспериментальной программе, начатой в такой крупной морской экосистеме, как море Бофорта, под эгидой Рабочей группы Арктического Совета по защите Морской Среды Арктики. Используя системный подход, необходимо расширить эти субрегиональные инициативы и рассматривать Северный Ледовитый океан

как систему вместе с его прибрежными зонами. Так как подобные проблемы возникают и в других регионах, у Арктики есть возможность стать ареной для инновационных и влиятельных институциональных решений аналогичных вопросов.

**(4) *Содействие адаптации.* Каковы перспективы адаптации к последствиям климатических изменений и соответствующим изменениям в биофизических и социально-экономических системах Арктики, используя связанные с этим преимущества и минимизируя отрицательные последствия в тех случаях, когда они неизбежны?**

Изменение климата – это уже реальность, а не некая отдаленная перспектива для Арктики. Серьезные последствия в разнообразных формах наблюдаются уже сейчас, и еще большие ожидаются. Эти последствия выражаются в сокращении и истончении морского ледяного покрова, таянии ледников, ледовых щитов и вечной мерзлоты; изменении свойств снежного покрова; усилении штормов и береговой эрозии, а также в сокращении популяций мигрирующих животных. Некоторые меры по адаптации будут приниматься полностью в пределах национальной юрисдикции государств и осуществляться через их национальные программы. Но политические и правовые границы не отражают границы последствий изменения климата; трансграничное воздействие и изменения оказываются общей проблемой. Отдельные страны многому могут научиться на опыте друг друга в разработке наилучших практик адаптации и экономически эффективных мер по поддержанию устойчивости биофизических и социально-экономических систем в условиях потепления климата.

**(5) *Рассмотрение Арктики как зоны мира.* Как можно ослабить напряжение на Крайнем Севере, вытекающее из геополитических тенденций, затрагивающих мир и безопасность? Может ли Арктика служить моделью для укрепления мер доверия и стабильности и в других регионах?**

Арктика сама по себе не является источником конфликтов, которые могут спровоцировать вооруженные столкновения. Даже разногласия по таким вопросам, как разграничение юрисдикции прибрежных государств их внешних границ континентального шельфа в регионе, решаются упорядоченно и в соответствии с положениями существующих норм международного права. Тем не менее, Арктика остается театром военных действий для мощных военных систем, в том числе атомных подводных лодок и современных воздушных судов, оснащенных ядерным оружием и крылатыми ракетами. Хотя демилитаризация региона не является в настоящее время реалистичным вариантом, существуют различные способы по укреплению мер доверия и стабильности, разработанные еще в период холодной войны.<sup>6</sup> Необходимо пересмотреть эти механизмы, совершенствовать их таким образом, чтобы свести к минимуму опасность непреднамеренных военных действий в Арктике. А также нужно рассматривать эти вопросы в более широком контексте, как например, в рамках концепций экологической безопасности и человеческой безопасности.<sup>7</sup>

***(6) Достижение устойчивого развития региона. Что можно сделать для достижения устойчивости на региональном уровне в Арктике, в то время как внешние факторы все больше и больше способствуют вовлечению региона в современные индустриальные системы на глобальном уровне?***

Модернизация создала много преимуществ, но она также привела к созданию энергоемких систем, вызывающих изменение климата, высокий уровень неравенства в глобальном масштабе и материалистический образ

---

<sup>6</sup> См. Томас С. Эксуорси и Сара Френч, "Предложение для Арктики как зоны, свободной от ядерного оружия", статья, подготовленная для презентации в Международный Совет экспертов на тему "Обеспечение Мира, свободного от Ядерного оружия", 15-16 апреля 2010 Хиросима, Япония [www.arcticgovernance.org](http://www.arcticgovernance.org)

<sup>7</sup> См. Корелл Ганс, "Арктика: возможность сотрудничать и демонстрировать государственную мудрость," Вандербильт Журнал транснационального права, 42 (2009): 1065-1079 [www.arcticgovernance.org](http://www.arcticgovernance.org)

жизни, которые не будут экологически устойчивыми в будущем. Пограничные изменения состояния Арктики, увеличивают количество игроков на глобальном уровне (например, международные корпорации, крупные экологические организации) в решении важных для Арктики вопросов. Арктика не может самоизолироваться от правил глобализации. Тем не менее, важно сохранить Арктику как родину коренных народов и как пригодное место для жительства других северян. Задача состоит в обеспечении экологически устойчивого развития на региональном уровне. Возможно, Арктике нужно придерживаться своего собственного пути развития, а не становиться придатком глобальных процессов, которые привели к серьезным проблемам, таким как изменение климата? Существуют ли способы защиты культурных и биофизических систем Арктики от натиска глобальных сил, которые не принимают во внимание последствия своих действий на системы Арктики?

**(7) Укрепление политических механизмов. Как можно объединить твердый и мягкий закон с более неформальными практиками в систему международного управления, способную решать возникающие вопросы управления в Арктике с помощью методов интеграции и адаптации?**

Маловероятно, что в Арктике сформируется интегрированная система управления на основе всеобъемлющего и юридически обязательного договора, по крайней мере, в обозримом будущем. В Арктике уже существует сложный комплекс механизмов управления. Что необходимо - так это стратегия, которая бы основывалась на успехе и характеризовалась бы четким разделением труда, в рамках которого на отдельные органы возложены те функции, которые они способны выполнить с максимальной эффективностью, а также решены проблемы переплетающихся между ними компетенций и ликвидированы недостатки в современной архитектуре систем управления. Отчасти это относится к необходимости укрепления Арктического Совета (в том числе, потенциала постоянных представителей) в качестве органа, формирующего политику и



обеспечивающего поддержку принятию решений, как на национальном, так и на международном уровнях. Но также важно уточнить и скорректировать роль целого ряда других органов, в том числе организаций, недостаточно представленных в Арктическом совете (например, Северный Форум) и органов, поддерживающих различные формы многоуровневого управления (например, Евро-Арктический Совет Баренцева Региона).

**(8) Усиление силы голоса Арктики. Какими средствами можно усилить силу голоса Арктики на международной арене, где рассматриваются вопросы управления, затрагивающие арктический регион?**

Все, что происходит в Арктике, во многом зависит от решений, принимаемых за ее пределами. Среди ярких примеров - решения, принятые в соответствии с положениями межправительственных соглашений, таких как Монреальский Протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, Рамочная Конвенция ООН по изменению климата и связанные с этим меры по предотвращению выбросов парниковых газов, Стокгольмская конвенция по стойким органическим соединениям, соглашения в рамках Всемирной Торговой Организации, касающиеся вопросов, связанных с мировой торговлей, а также Конвенция о Всемирном Наследии относительно ценных памятников природы и культуры. Но голоса Арктики - в том числе голоса коренных жителей, а также других ее постоянных жителей - часто очень слабы и не услышаны в таких условиях. Отчасти это связано с тем, что Арктика охватывает множество малонаселенных и отдаленных районов, находящихся в различных арктических государствах. Все то, что происходит в Арктике, имеет большое значение для внешнего мира. Посторонние наблюдатели должны обратить внимание на Арктику как на «вестника» возможной климатической катастрофы и осознать возможности влияния геофизических процессов в Арктике на глобальные системы (например, таяние ледового покрова Гренландии). Но это не равносильно заботе о благосостоянии Арктики и ее народов. Можно многое сказать, на наш взгляд,

в пользу альтернативной точки зрения, акцентирующей внимание внешнего мира на успешный опыт Арктики, отводя арктическому региону роль зоны с динамичным и инновационным управлением.

### ***Принципы управления – Формирование нормативных принципов***

Принципы – это скорее указания к действию, нежели правила, призывающие к их обязательному выполнению; они едины для многих областей деятельности. Обозреватели обычно говорят об этических принципах, профессиональных принципах, принципах гуманного поведения, и т.д. А особое значение для анализа управления в Арктике имеют широко распространенные принципы местного управления, используемые коренными народами. Они основываются на коллективном принятии решений, признании различных точек зрения, извлечении уроков, исходя из опыта других сторон, опоре на особые лидерские качества, уважении ко всем формам жизни, и заботе о долгосрочных последствиях сегодняшних действий.<sup>8</sup>

Мы сосредоточимся на выделении принципов, представляющих интерес для всех тех, кто принимает решения об управлении в Арктике, и способствующих достижению рачительного управления в эпоху трансформационных изменений. Задача заключается в том, чтобы разработать нормативные принципы управления в Арктике, которые помогут ответственным лицам, принимающим решения, как на локальном, так и глобальном уровне, убедительно отвечать на важные вопросы, изложенные в предыдущем разделе. В ходе этого анализа мы вывели шесть принципов, которые, как мы считаем, составляют последовательный и лаконичный свод всех нормативных принципов.

---

<sup>8</sup> См. отчет в сборнике "Местное управление в Арктике" (*Indigenous Governance in the Arctic*) [www.arcticgovernance.org](http://www.arcticgovernance.org)

*Врезка А: Шесть принципов для управления в Арктике*

(1) **Интересы, права, и обязанности.** Системы управления в Арктике должны признать особые интересы арктических государств в таких формах как право на суверенитет, право на природные ресурсы, и полномочия по регулированию загрязнения, а также права жителей Арктики - особенно коренных народов – в отношении самоопределения и местного управления. Эти системы должны также признавать права и обязанности в соответствии с применяемыми нормами международного права других государств и соответствующих негосударственных субъектов.

(2) **Многоуровневое управление.** Задачи управления в Арктике должны осуществляться теми органами, которые имеют на это серьезный потенциал, включая местные, региональные, национальные, и международные организации как правительственные, так и неправительственные. В случае необходимости предпочтение следует отдавать органам, находящимся ближе всего к проблеме.

(3) **Обоснование потребностей.** Рекомендации по преобразованию или созданию новых механизмов управления в Арктике должны отражать текущие и ожидаемые потребности в управлении, которые будут четко обоснованы; при условии, что существующие режимы не в состоянии решить стоящие проблемы.

(4) **Лучшая доступная информация.** Преобразованные или новые системы управления в Арктике должны основываться на лучшей доступной информации, содержащей как традиционные, так и научные знания. Результаты должны непрерывно проверяться и оцениваться.

(5) **Целостный или системный подходы.** Механизмы управления в Арктике должны поддерживать участие всех групп интересов и интегрированные подходы в области экосистемного управления, пространственного планирования и комплексной оценки воздействия.

(6) **Гибкость и приспособляемость.** Механизмы управления, имеющие дело со сложными и динамическими социально-экологическими системами должны придавать первостепенное значение разработке процедур, которые обеспечивают гибкость и адаптацию в условиях быстрых изменений и высоких уровней неопределенности.

## ***Пути вперед – Делаем выводы***

Определение наиболее важных проблем, и разработка на этой основе принципов управления, которые могут быть полезными в поиске ответов на основные вопросы является одним из результатов проекта. Но политикам нужно сделать шаг вперед от этих общих соображений к определению последовательных мер по укреплению системы управления в Арктике. Мы стремимся сформулировать ряд ключевых выводов и проанализировать их роль в продвижения вперед в плане удовлетворения потребностей в области управления, которые определены выше в настоящем докладе. Наши конкретные рекомендации изложены в следующем разделе.

Мы не рекомендуем, по крайней мере, сейчас, приступить к переговорам по всестороннему соглашению по управлению в Арктике, а тем более, об юридически обязывающем договоре, регулирующем деятельность в этом регионе. Имеющийся потенциал для решения вопросов по управлению в Арктике - значителен. Специальное региональное соглашение не смогло бы эффективно решить проблемы, которые возникают на глобальном уровне (например, изменение климата). Политические препятствия по ведению переговоров об арктическом соглашении существенны; такая инициатива потребовала бы много времени и вполне могла бы закончиться неудачей. Любое соглашение, сформированное на основе таких усилий, вряд ли окажется действенным.

### ***Врезка Б. Укрепление существующих систем управления в Арктике***

Многие учреждения и организации могут иметь отношение к решению вопросов управления в Арктике. Это и глобальные рамочные механизмы (например, Конвенция ООН по Морскому Праву), и многосторонние соглашения по охране окружающей среды (Рамочная конвенция ООН по изменению климата и Стокгольмская Конвенция по стойким органическим соединениям), и международные экономические соглашения (например, ВТО) и региональные соглашения (например, Арктический Совет), субрегиональные соглашения (например, Норвежско-Российский режим рыболовства в Баренцевом море, Парламентский Совет Саамов), и национальные режимы, имеющие трансграничными последствия (например, режим по совместному управлению дикой природой в Канаде), и соглашения о праве коренных жителей на землю. В свою очередь, в эту систему входит и широкий круг административных органов, включая агентства и программы системы ООН (например, ИМО, ВОЗ, ЮНЕП, ПРООН), региональные органы (например, региональные рыбохозяйственные организации), специализированные арктические органы (например, рабочие группы Арктического Совета), организации коренных народов и субнациональные органы (например, Северный Форум) и неправительственные организации (например, Международный Совет Научных Союзов, Международная Ассоциация Классификационных Обществ, Международный Совет по Исследованию Моря). Бессмысленно пытаться выделить один или даже несколько механизмов как ключ к успеху в решении текущих вопросов управления в Арктике. Скорее задача заключается в укреплении этого комплекса посредством объединения усилий этих организаций и их взаимной поддержки для формирования скоординированной системы управления в Арктике, в рамках которой идея рачительного управления является центральной, а эффект от их взаимодействия гораздо больше, чем от их самостоятельных действий.

Хотя эти подходы могут измениться в будущем, мы считаем, что в настоящее время более продуктивно будет сосредоточиться на ряде конкретных инициатив, направленных на укрепление существующего набора систем управления в Арктике, рассматриваемых как многообразие самостоятельных, но взаимодействующих механизмов. Это позволит заинтересованным сторонам двигаться вперед, как только возникнут для этого возможности, не пытаясь при этом добиться успеха во всех областях одновременно. На этом фоне мы пришли к следующим основным выводам:

**(1) Решение отраслевых проблем.** Поскольку биофизические изменения открывают Арктику для расширения деятельности человека в различных областях, необходимость совершенствования регулирующих механизмов становится очевидной. Есть веские доводы в пользу того, чтобы инициировать формулировку правил игры, имеющих отношение к соответствующим видам деятельности - прежде, чем сделаны крупные инвестиции и консолидированы интересы. Привлекательность такой стратегии состоит в том, чтобы начать с нескольких конкретных случаев, где шансы на успех велики, выстраивая положительную тенденцию, которая сможет распространиться и на другие сектора с течением времени. Одна многообещающая инициатива, возникшая под эгидой Арктического Совета, заключается в развитии международного инструмента по поиску и спасению в Арктике. В связи с этим прилагаются большие усилия по приданию добровольным «Руководящим принципам для судов плавающих в водах, покрытых льдом 2002 г.» статуса обязательных норм в рамках Полярного Кодекса под эгидой ИМО.

**(2) Применение интегрированного и системного подхода.** Важным шагом является разработка правовых режимов, регулирующих отраслевую или функциональную деятельность, такую как судоходство или рыболовство. Сам по себе, однако, этот шаг не достаточен для выполнения требований по рачительному управлению в Арктике. Необходимым дополнением к этим режимам может послужить возможность использовать процедур экосистемного управления, пространственного планирования и комплексной оценки воздействия на окружающую среду, с тем чтобы гарантировать взаимодействие между отдельными организациями или, другими словами, чтобы управлять Арктикой как большой, сложной и динамичной социо-экологической системой. Усилия по решению таких вопросов в определенных районах Арктики (Море Бофорта, которое считается крупной морской экосистемой) полезны, но они не исключают того, что Северный Ледовитый океан или весь регион в целом будет

рассматриваться с применением интегрированных или системных подходов. Определенное время может уйти на то, чтобы выявить и согласовать оптимальный институциональный механизм для решения этой задачи на постоянной основе. Но нужно быстро положить начало в решении этих системных вопросов. Чтобы сдвинуться с мёртвой точки, мы предлагаем обратиться в Арктический Совет с просьбой взять на себя инициативу по изучению процедуры экосистемного управления, пространственного планирования и комплексной оценки воздействия на окружающую среду в Арктике и сбору данных, необходимые для проведения такого исследования на системной основе.

**(3) Уважение прав коренных народов.** Прогресс в решении вопросов управления в Арктике требует творческого подхода по урегулированию прав – индивидуальных и коллективных – коренных народов и интересов государств, а также некоренных жителей региона. Арктический Совет внес важный вклад в достижение этой цели путем создания и укрепления роли Постоянных Участников. Но из-за того, что число коренных народов невелико, и проживают они в разных странах и по большей части не богаты, их законные проблемы легко забываются. Поэтому необходимо разработать процедуры, которые создадут равные условия и поспособствуют развитию более продуктивных партнерских отношений. Путь вперед, на наш взгляд, состоит в том, чтобы использовать прогрессивную Декларацию по Правам Коренных Народов, принятую ООН, в качестве главного инструмента защиты прав человека. Это поможет оценить преимущества политических решений, касающихся проблем Арктики, и гарантировать, что коренные народы получают право на участие в обсуждении вопросов арктической политики на международном уровне. Продвижение вперед по пути экономического и социального развития в Арктике ставит на повестку дня вопрос создания взаимовыгодных коалиций и изучение преимуществ системы комбинированного управления (например, механизмы, предусмотренные в проекте Конвенция Саамов), а

не разработки стратегии, направленной на содействие интересам отдельных групп.<sup>9</sup>

**(4) Оптимизация роли Арктического Совета.** Арктическому Совету удалось превзойти даже ожидания тех, кто участвовал в его создании в девяностые годы. Это - в большей степени орган по формированию политики, нежели орган, принимающий решения; вряд ли в ближайшее время он получит право принимать юридически обязательные решения по основным вопросам. Совет добился поразительных результатов в определении возникающих проблем, перенося их на политическую повестку дня, а также предоставлял необходимый анализ для рассмотрения этих проблем на политическом уровне. Тем не менее, потенциал Совета для выполнения этих важных функций ограничен нехваткой человеческих ресурсов, отсутствием надежных источников финансирования, и значимостью на местном и региональном уровнях. Это ограничивает Совет лишь теми инициативами, которые получили поддержку на добровольной основе со стороны одного или нескольких государств-членов. Настало время, чтобы принять меры по исправлению этой ситуации. Необходимо вновь подтвердить статус Арктического Совета как главного форума для рассмотрения вопросов региональной политики в Арктике. Государства-члены, работая с Постоянными Участниками и другими группами интересов, должны разработать стратегию для повышения потенциала Арктического Совета и расширения полномочий Совета на других политических аренах, и возможно, совместно с северо-американским председательством в нем начиная с 2013 г.

---

<sup>9</sup> В случае принятия конвенция о северных саами заставит признать Финляндию, Норвегию и Швецию права саами на самоопределение и авторитет саамских парламентов [www.arcticgovernance.org](http://www.arcticgovernance.org)



**(5) Признание арктического барометра на климатическом пространстве.** Хотя Арктика не входит в предмет компетенции РКИК ООН и ее соответствующих инструментов, этот регион должен сыграть существенную роль в укреплении международного климатического режима. Отчасти это связано с тем, что последствия изменения климата ярко проявляются в приполярной Арктике, и то, что происходит в Арктике, влияет на глобальную климатическую систему в целом. В частности, растущая роль Арктики является результатом активных усилий со стороны Арктического Совета и других арктических организаций по поиску конструктивных решений проблемы изменения климата. Наиболее заметным примером служит Арктическая Оценка Воздействия Климата (АОВК), представленная Совету в 2004 г., а также текущая целевая работа по определению короткоживущих климатических факторов. Вряд ли будут внесены официальные поправки в РКИК ООН, и будет формально признана роль арктического барометра. Тем не менее, мы полагаем, что Конференция Сторон может разработать процедуру, согласно которой будет рассмотрен опыт Арктики в области адаптации и предотвращения изменения климата. Секретариат РКИК ООН может создать механизм для обеспечения постоянного обмена информацией по таким вопросам с Арктическим Советом и с другими соответствующими арктическими организациями.

**(6) Усиление голоса Арктики на международном и межнациональном уровне.** Многие учреждения и программы системы ООН участвуют в деятельности, имеющей отношение к управлению в Арктике. Хотя обозреватели в связи с этим обычно думают о ЮНЕП и других органах, таких как ПРООН, ВОЗ, ИМО и ВМО. То же самое относится и к другим межправительственным организациям, таким как ВТО и Североамериканское соглашение о свободной торговле, а также к таким неофициальным структурам как G20. Неправительственные организации, включая Морской Попечительский Совет и Международную Ассоциацию

Классификационных Обществ, также участвуют в мероприятиях, которые имеют отношение к управлению в Арктике. Результат - сложная мозаика групп, преследующих свои собственные интересы таким образом, что это сможет иметь серьезные последствия для Арктики. Не существует простого решения проблемы по мониторингу деятельности всех этих органов и возможному вмешательству в нее, когда это необходимо. Однако, есть много свидетельств в поддержку создания механизма, возможно, под эгидой Арктического Совета, для отслеживания работы всех этих органов. Совет мог бы в дальнейшем взять на себя инициативу по четкой идентификации проблем и поиску путей их решения, особенно в том, что касается развития человеческого потенциала в регионе. Постоянный комитет Парламентариев Арктического региона также может сыграть конструктивную роль в этом вопросе.

**(7) Интеграция научных и традиционных знаний для содействия принятию решений.** В процессе работы над проектом управления в Арктике были получены новые ценные знания о биофизических и социально-экономических системах в Арктике. Арктическая Программа по мониторингу и оценке (АМАП) в рамках Арктического Совета, его Рабочая Группа по Сохранению арктической флоры и фауны (КАФФ), а также программа Защиты арктической морской среды (ПАМЕ) были энергичными и эффективными участниками работ в этой области. Особое впечатление произвел доклад Арктическая Оценка Воздействия Климата, подготовленный объединенными усилиями АМАП, КАФФ, и Международного Арктического Научного Комитета (IASC). Но предстоит еще многое сделать для улучшения интеграции знаний в помощь принятия решений. Например, необходимо обеспечить более тесные связи между действиями Арктического Совета и программами, осуществляемыми под эгидой Международного Совета Научных Союзов (МСНС), такими как Международный Полярный Год/Международное Полярное Десятилетие, и

действиями международного научного сообщества в целом. Такое сотрудничество между естественными и социальными науками, лучшая интеграция традиционных знаний в систему поддержки принятия решений также необходимы, тем более, что перед политиками ставится задача учета в своих решениях нелинейных, резких и необратимых изменений в крупномасштабных системах. Одним из механизмов, который может играть роль в решении этих проблем, является новая инициатива по Поддержке Арктической Сети Наблюдений (САОН). Важной задачей в этой области является обеспечение более широкого взаимодействия между политическим и научным сообществом, включающей разработку исследовательской повестки дня, а также формулировку основных научных выводов.

***Рекомендации: Разработка повестки дня действий в Арктике***

В заключение, мы предлагаем следующие конкретные рекомендации на рассмотрение политикам, стремящимся решить проблемы в области управления, которые возникают в связи с трансформационными изменениями, происходящими сейчас в Арктике:

**(1) Соблюдать, внедрять и совершенствовать существующие системы управления в Арктике**

Эффективное управление в Арктике будет лучше всего обеспечено, по крайней мере в настоящий момент, путем выполнения, реализации и совершенствования существующих межгосударственных соглашений, таких как например, Конвенция ООН по морскому праву и Рамочная Конвенция ООН по изменению климата, других межправительственных соглашений, а также договоров и механизмов, реализуемых между государствами и коренными народами. Сюда входят и соответствующие практики, которые в совокупности образуют жизнеспособную структуру отношений, предназначенных для обеспечения устойчивого развития, охраны

окружающей среды, социальной справедливости, ответственного экономического развития в Арктике и признания прав коренных народов на участие в принятии решений.

## **(2) Укреплять Арктический Совет**

Арктический Совет был достаточно успешен как орган, формирующий политику. Но есть возможности для укрепления его миссии, масштаба деятельности, структуры и функций:

**а.** Вновь подтвердить приоритет Арктического Совета в качестве главного форума для рассмотрения вопросов политики в Арктике.

**б.** Пересмотреть и расширить мандат Арктического Совета, включив вопросы, связанные с безопасностью, здравоохранением и образованием и выдвинуть на первый план рачительный подход к управлению в Арктике в качестве главной цели.

**в.** Принять меры для обеспечения полноправного участия Постоянных Участников во всех мероприятиях Арктического Совета, включая механизм по финансированию и покрытию связанных с этим расходов.

**г.** Предоставить ключевым неарктическим государствам (например, Китай, Италия, Япония, Корея), а также Европейской Комиссии статус постоянных наблюдателей в Арктическом Совете.

**д.** Установить регулярные и эффективные процедуры для общения с местными и региональными органами власти и административными органами в Арктике.

**е.** Создать четкие механизмы, чтобы обеспечить регулярный вклад бизнеса и экологических организаций в деятельность Арктического Совета.

**ж.** Институционализировать интегрированные и системные подходы к формированию арктической политики; собрать данные и развивать аналитические инструменты, необходимые для этого.

з. Создать надежный механизм финансирования для Арктического Совета, с тем чтобы Совет смог выбирать и осуществлять проекты, вне зависимости от желания отдельных участников внести свой вклад в реализацию проектов в каждом отдельном случае.

и. Создать постоянный секретариат для Арктического Совета, расположенный в одном из государств-членов.

к. Провести заседание Арктического Совета на уровне глав государств и правительств при первой же возможности.

**(3) Создать регулирующие механизмы для решения ключевых функциональных и секторальных проблем в рамках соответствующих международных органов.**

Существуют серьезные основания для создания регулирующих механизмов в преддверии экономического развития и расширения промышленной деятельности в Арктике наряду с появлением новых проблем защиты окружающей среды. Продвижение вперед в этой области должно осуществляться в рамках существующих межправительственных органов, там где это возможно, и сосредоточиться следует, в первую очередь, на более важных и перспективных направлениях. Разработка юридически обязательного Полярного Кодекса, касающегося арктического судоходства и в том числе включающего строгие меры защиты окружающей среды под эгидой ИМО - хороший вариант для начала. Юридически обязательные соглашения по поиску и спасению (SAR) и действиям в чрезвычайных ситуациях должны быть включены в качестве составного элемента этого решения. В других областях, таких как рыболовство и туризм, может потребоваться развитие самостоятельных органов аналогичных, к примеру, Международной Ассоциации Антарктических Туроператоров (ИААТО).

#### **(4) Институционализировать взаимодействие науки и политики в Арктике**

Наука сыграла важную роль в развитии арктической политики. Ярким примером служит деятельность АМАП. Но есть необходимость в развитии более тесного взаимодействия между наукой и политикой, с тем, чтобы гарантировать, что исследовательские программы концентрируются на проблемах, имеющих прямое отношение к политике, и что научные данные регулярно предоставляются политикам, принимающим решения, подчеркивая при этом значение результатов исследований для формирования политики. Арктический Совет предоставляет отличную возможность для экспериментов с процедурами, разрабатываемыми с этой целью. Со временем это должно привести к развитию арктического соглашения о сотрудничестве и взаимодействию между наукой и политикой, связанного с защитой экосистем, обеспечением устойчивого отношения человека к окружающей среде, и, более того, достижением стратегического рачительного управления в Арктике.

#### **5) Создать арктические форумы для групп интересов или круглые столы для укрепления доверия и стимулирования диалога по проблемам Арктики**

Необходимо создать механизмы для улучшения взаимодействия между частными лицами, имеющими интерес к Арктике и готовыми участвовать в неформальной и непринужденной атмосфере в формировании доверия между широким кругом актеров для обмена знаниями и опытом, поощрении творческого мышления, а также стимулирования обучения среди людей, занимающихся проблемами Арктики. Цель состоит в том, чтобы обогатить и дополнить усилия таких органов как Арктический Совет.

## Члены Руководящего комитета по проекту управления в Арктике

Ханс Корелл, Посол. Юрисконсульт Организации Объединенных Наций 1994-2004 гг., помимо других обязанностей выполняет функции по морскому праву и занимается вопросами океана. Глава Юридического Департамента шведского Министерства иностранных дел с 1984-1994 гг. Шведская Судебная власть и Министерство юстиции 1962-1984 гг. Председатель XXVIII Антарктических Соглашений на Консультативной Встрече в 2005 г. и Конференции "Общие проблемы Арктики" в Иллулисат, Гренландия, в 2008 году.

Роберт В. Корелл, Руководитель Глобального Технологического Фонда Окружающей среды, представитель Центра Науки, Экономики, и Окружающей среды Джона Н. Хайнца III по Проекту Управления в Арктике. Он является послом в ClimateWorks, Профессором в университете нового Института Арктики Приполярного Оленеводства и профессором в университете Тромсо. В 2003 г., горный регион в Антарктике был назван «Цирк Корелла» в его честь. В настоящее время, Доктор Корелл является также сопредседателем Руководящего комитета по проекту управления в Арктике.

Адлоризк Хэнсон родилась и выросла в Нунавут, в Канаде. У нее есть две степени отличия в области Бизнеса и Образования. Она работала Исполнительным Секретарем Министра Окружающей среды в правительстве Нунавут. Хэнсон в настоящее время работает над продвижением Инуитских интересов в организациях на право собственности.

Паула Канкаанпя, профессор. Директор арктического Центра университета Лапландии, Член арктического Комитета Финляндии, Председатель Консультативного совета финского Метеорологического Института. В 1991-1999 годах была Старшим Советником по вопросам Арктики и Баренцева моря в Финском Министерстве охраны окружающей среды. Председатель Регионального Совета МПК в 2000-2002 годах. Заместитель исполнительного секретаря в САФФ в 1999 г. В настоящее время Доктор Канкаанпя является сотрудником Дартмутского колледжа.

Жаклин Макглэйд, профессор, стала Руководителем европейского агентства Окружающей среды 1 июня 2003 г. До этого она занимала академические позиции в Европе и Северной Америке, проводя свои исследования в области пространственного анализа данных и информатики, изменения климата, а также в области международной политики окружающей среды и природных ресурсов. В дополнение к чтению лекций во всем мире, она издала больше 100 научно-исследовательских работ, которые появились в многочисленных радио- и телевизионных программах, включая ее собственные серии на телеканале Би-би-си «Океанская Планета» и «Изучение Природы».

Тони Пенникетт работает в Ванкувере куратором и Адъюнкт-профессором в Университете Саймона Фрейзера по Программе Государственной политики. Пенникетт работал Премьер-министром на Территории Юкона и был Лидером Новой Демократической партии Канады. Он также является автором «The Mad Trapper» для телевидения Би-би-си и книги «Reconciliation: First Nations Treaty Making».

Стэнли Сеннер, Директор по охране природы. Глава региона Одубона Аляски с 1999 по 2009 год; Представитель Общества любителей дикой природы во время введения закона о Землях Аляски. Работал в Комитете Палаты Представителей США по вопросам Торгового флота и Рыболовства; провел больше 7 лет, координируя восстановление программ для Аляски после разлива нефти в Эксоне.

Нодари Симония, Директор Центра энергетических исследований в Институте мировой экономики и международных отношений, Российской Академии наук. Профессор Московского государственного института Международных отношений (Университет), Министерства иностранных дел. Издал более 17 книг и 250 статей о региональных проблемах Азии и Тихого Океана. Приглашенный лектор в Школу Международной Политики, Экономики и Бизнеса, университет Айома Гакуин, Токио. Академик Российской академии наук с 1997 г.

Оран Янг, профессор в Школе Науки об окружающей среде и управлении имени Бренна в Калифорнийском университете (Санта-Барбара). В США Янг возглавил Комитет по общественным наукам Арктики Совета по полярным исследованиям и был основателем арктического Исследовательского Консорциума США. На международном уровне, Янг был вице-президентом Международного арктического Научного Комитета, председателем Совета управляющих университета Арктики, и сопредседателем Арктический Отчет о Развитии человека. В настоящее время Янг возглавляет Научный Комитет Международная Программа Измерений Человека на Глобальном Экологическом Изменении.

\*\*\*\*\*

Эльзе Грете Бродерштад, Директор Центра Изучения Саами, университет Тромсо, Норвегия. Член правительственных Комиссий по Северным Делах в 2003 г. и Комиссии по правам Саами в 2001-2007гг. Одна из ведущих авторов арктического Отчета о Развитии человека. Исследовательские интересы доктора Бродерштад сосредоточены на связи между правами коренных граждан и значении политических процедур в отношениях между меньшинством и большинством. Центр Изучения Саами, университет Тромсе служит администрацией для проекта по управлению в Арктике.



Центр Науки, Экономики и Окружающей среды имени Х. Джона Хайнца III является финансовым агентом для проекта по управлению в Арктике. Был учрежден в 1995 году, чтобы продолжить работу Сенатора Джона Хайнца, (1938-1991 гг.), Центр Хайнца - некоммерческая, беспартийная экологическая организация, работающая для улучшения научного и экономического основания для осуществления политик по окружающей среде. Его миссия заключается в том, чтобы помочь воспитать здоровую окружающую среду во время создания здоровой экономики. Центр Хайнца привлекает лидеров в правительство, бизнес, научные круги и неправительственные секторы для углубления понимания основных экологических проблем, которые приводят к развитию решений. Центр также уделяет внимание преднамеренным и непреднамеренным экологическим последствиям важных решений и политики в государственном и частном секторах.

#### Научные консультанты

Проект управления в Арктике хотел бы поблагодарить научных консультантов за их активное участие и ценный вклад в процесс подготовки доклада и Повестки дня. Научные консультанты проекта: Нильс Эйнарссон, директор Арктического Института имени Стефансона, Акурейри, Исландия, Терри Фенге, Директор компании Терри Фенге Консалтинг Инкорпорейтид, Оттава, Канада; Бернард Фунстон, исполнительный секретарь Арктического совета по развитию рабочей группы Секретариата, Канада; Альф Хакон Хоэл, доцент, Университет Тромсе, Норвегия; Тимо Койвурова, директор Северного института Окружающей среды, Университет Лапландии, Финляндия; и Елена Никитина, директор «Экополитика», Москва, Россия.

#### Спонсоры проекта

Проект по управлению в Арктике хотел бы поблагодарить следующие учреждения за их щедрую поддержку: Фонд дуба, Фонд Уилберфорс, Фонд Дж. М. Каплана, Фонд Вальтера и Дункана Гордон, Фонд Дэвида и Люсиль Пакард, Фонд 444S, Норвежский Баренцев Секретариат, Исследовательский совет Норвегии, Центр Дикий Джон Слоун в Дартмутском колледже, Фонд Уиден и Университет Тромсе.